



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

ОПЫТ ИДЕНТИФИКАЦИИ И СОПРОВОЖДЕНИЯ ШКОЛ С РИСКОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ НЕУСПЕШНОСТИ

Сергей Геннадьевич Косарецкий,
директор центра общего и дополнительного образования имени
А. Пинского Института образования ВШЭ

Москва, 2022



ИСХОДНЫЕ ГИПОТЕЗЫ - 2011

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

- формирование в российской системе образования группы школ с низким качеством обучения
- внешними причинами устойчивого снижения учебных результатов школы и факторами риска возникновения кризисной ситуации являются сложный социальный контекст деятельности школы и проблемный контингент

Данные: ЕГЭ, ОГЭ в республике Карелия, Ярославской, Московской областях.

Пинская М. А., Косарецкий С. Г., Фрумин И. Д. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах. // Вопросы образования. 2011. № 4. С. 148–177

Таблица 6

Различия между группами школ по концепту «специальная подготовка»

Параметр	Школы с проблемами в успеваемости и АКР	Школы с проблемами в ЕГЭ	Устойчиво-успешные школы
	(a)	(b)	(c)
Доля обучающихся по профильным программам в 10–11-х классах, %	31 (> b)	19	71 (> a, b)
Доля обучающихся по предпрофильным программам в 8–9-х классах, %	32	23	58 (> a, b)

Таблица 7

Различия между группами школ по социальным характеристикам

Социальная характеристика	Низкие результаты		Высокие результаты	
	Регион 1	Регион 2	Регион 1	Регион 2
Доля семей, где один или оба родителя являются безработными, %	13	4	7	0
Доля семей, где оба родителя имеют высшее образование, %	15	4	22	31
Доля обучающихся, для которых русский язык не является родным, %	1,3	9	0,6	2



БАЗОВАЯ СХЕМА КОНТЕКСТУАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

Контекстуализация -
оценка результатов образовательных организаций, учитывающая характер их текущего ресурсного обеспечения, территории и контингента обучающихся





Испания:

- На каком языке говорят в семье
- Специальные обр. потребности
- Структура семьи
- Образование родителей
- Занятость родителей

Греция:

- Специальные обр. потребности
- Образование родителей
- Социальный статус родителей

Швеция:

- Этническая группа
- Срок пребывания в иммиграции
- Образование родителей



РАЗРАБОТКА ИНСТРУМЕНТА КОНТЕКСТУАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

Блоки анкеты для школ:

- Контактные данные и общие сведения об образовательном учреждении
- Характеристики территории
- Кадровые ресурсы образовательного учреждения
- Материально-технические ресурсы
- Характеристика контингента
- Сведения об академических результатах

Анализ:

- Построение регрессионных моделей: присвоение каждой школе значения индекса (ИСБШ) на основании b -коэффициентов значимых переменных в модели / сравнение предсказанных и реальных результатов по каждой школе (с учётом переменных контекста)



ИНДЕКС СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ШКОЛЫ

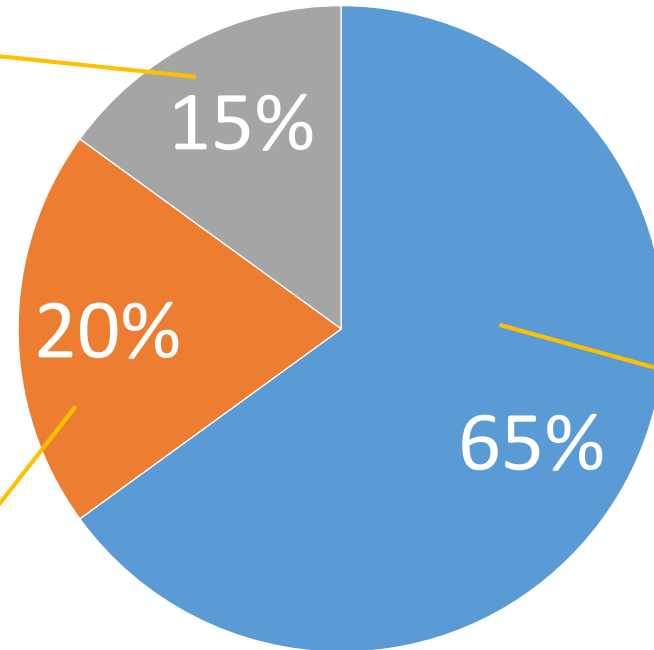
Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского



Доля детей, у которых
оба родителя
являются
безработными



Доля детей, у которых
оба родителя имеют
высшее образование

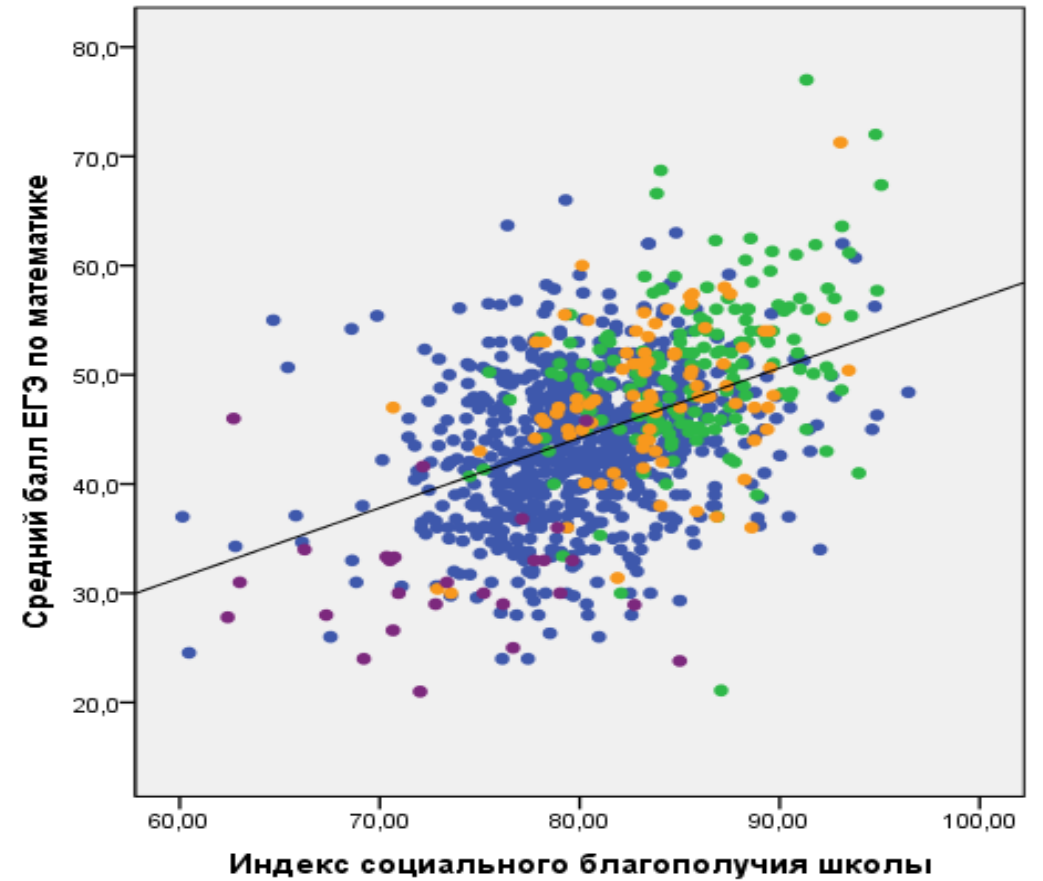
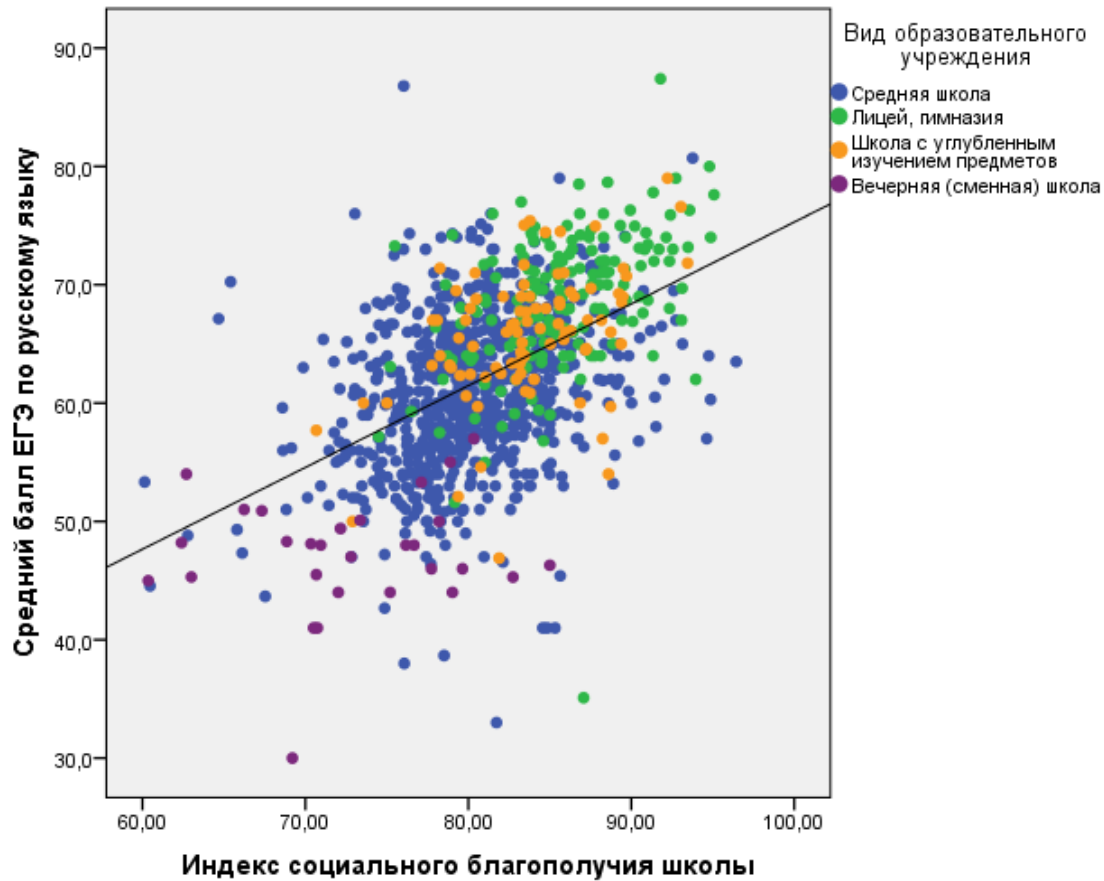


Доля детей, стоящих
на внутришкольном
учёте



СВЯЗЬ ИСБШ С ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского



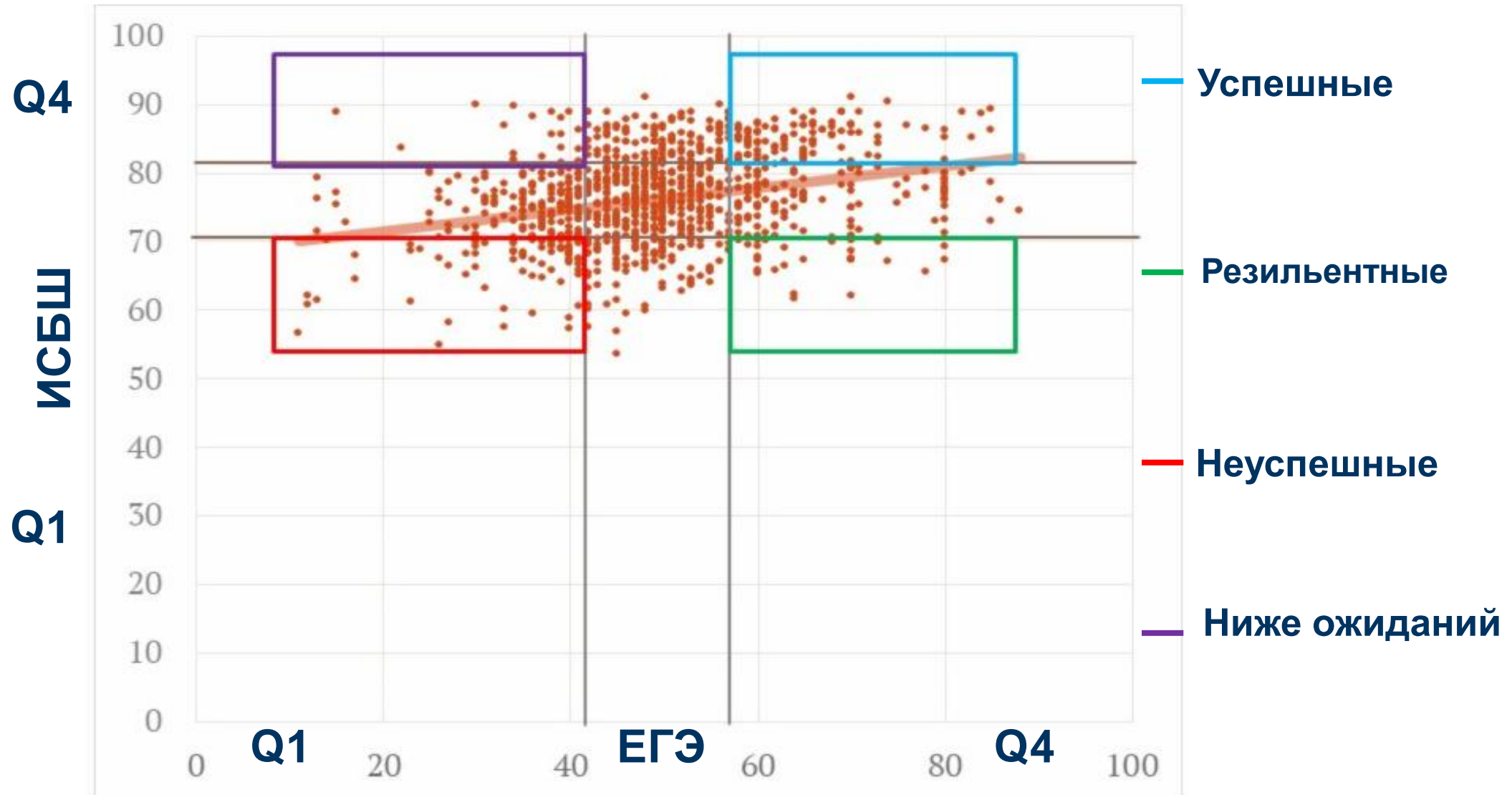
Ястребов Г. А., Пинская М. А., Косарецкий С. Г. Использование контекстных данных в системе оценки качества образования: опыт разработки и апробация инструментария // Вопросы образования. 2014. № 4. С. 90-127.

Ястребов Г. А., Бессуднов А. Р., Пинская М. А., Косарецкий С. Г. Проблема контекстуализации образовательных результатов: школы, социальный состав учащихся и уровень депривации территорий // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 188-246.



КЛАСТЕРИЗАЦИЯ ШКОЛ С УЧЕТОМ ИСБШ

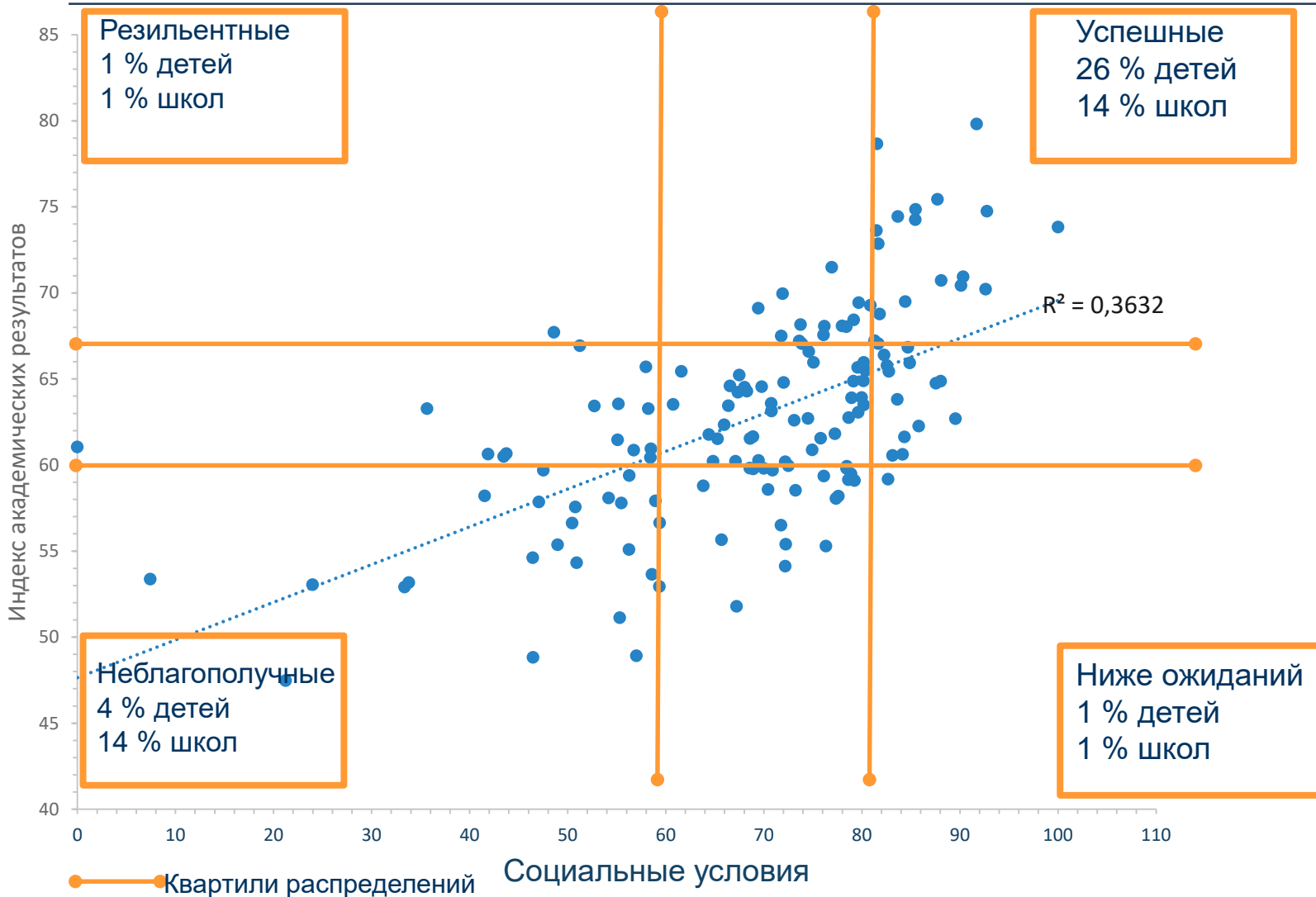
Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского





КЕЙС РЕГИОНА

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

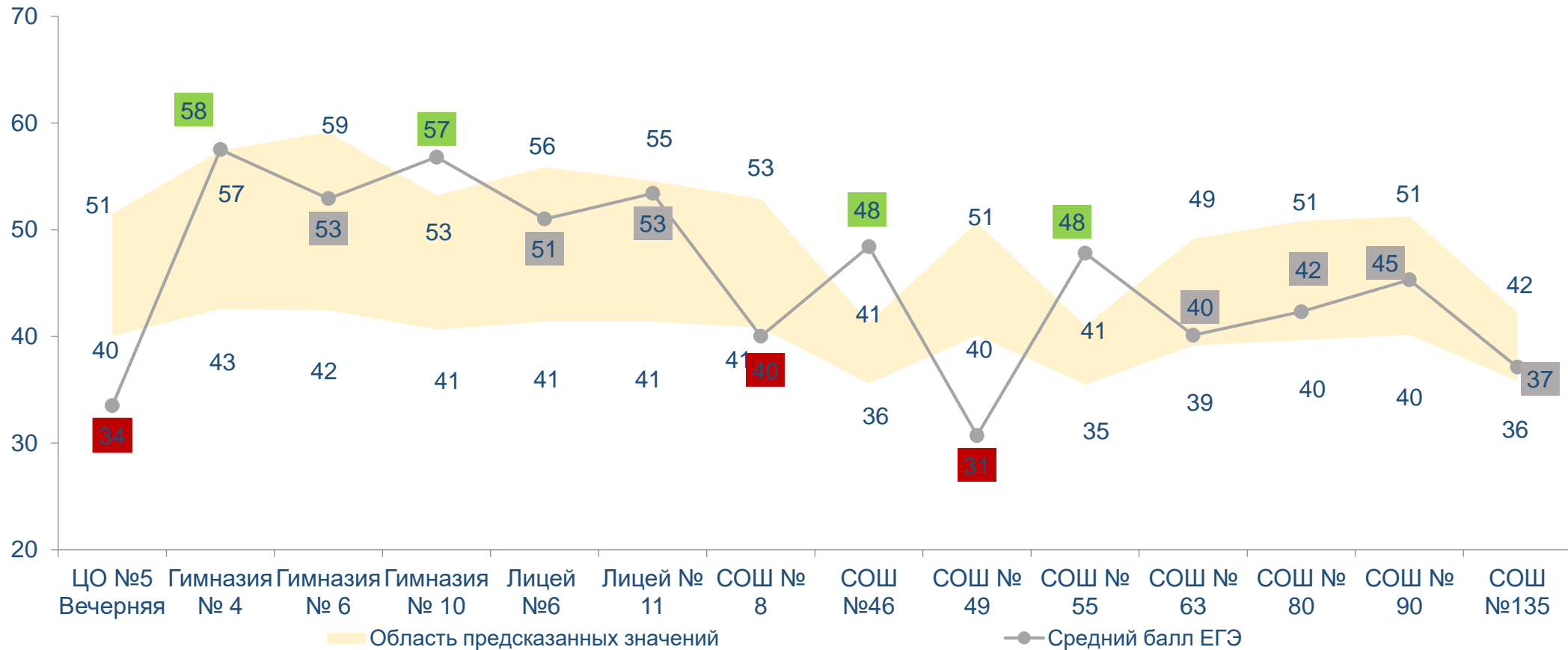


- Четверть учащихся обучается в 14 % самых успешных и благополучных школ
- 14 % школ находится в самых неблагополучных условиях
- Они требуют приоритетной поддержки.
- Есть школы, показывающие низкие результаты в хороших условиях, и школы, показывающие высокие результаты в плохих (таких школ очень мало).



ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ШКОЛ С УЧЕТОМ ИСБШ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского



Эффективная школа (средний балл ЕГЭ превышает границы предсказанного интервала)

Неэффективная (средний балл ЕГЭ ниже границ предсказанного интервала)



- Корректировка инструментов оценки качества работы школ («нет – рейтингам»).
- Выявление школ, нуждающихся в адресной помощи: повышенный норматив финансирования, гранты для программ улучшения результатов, методическая поддержка, повышение квалификации.
- Выявление эффективных школ (демонстрирующих результаты выше ожидаемых) для изучения и распространения лучших практик.



АДРЕСНЫЕ МЕРЫ ДЛЯ РАЗНЫХ ГРУПП ШКОЛ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

Группа школ анализа

Неблагополучные	<ul style="list-style-type: none">• Подключение к образовательным ресурсам сетевых объединений школ	<ul style="list-style-type: none">• Повышение квалификации (ПК) директора на сетевых стажировочных площадках. Включение в сетевое партнерство с директорами резильентных школ	<ul style="list-style-type: none">• ПК учителей в институтах ПК и на сетевых стажировочных площадках• Командное профразвитие в школе
Резильентные	<ul style="list-style-type: none">• Подключение к образовательным ресурсам сетевых объединений школ• Статус стажировочных площадок	<ul style="list-style-type: none">• Статус директора-консультанта с функционалом, финансовым вознаграждением и карьерными предпочтениями	<ul style="list-style-type: none">• Особый статус с функционалом, финансовым вознаграждением и карьерными предпочтениями (при прохождении аттестации)
Неуспешные	<ul style="list-style-type: none">• Углубленная диагностика	<ul style="list-style-type: none">• Интенсивное повышение квалификации руководства школы	<ul style="list-style-type: none">• ПК учителей в институтах ПК. Ротация кадров
Успешные	<ul style="list-style-type: none">• Статус ресурсных доноров сети• Статус сетевых стажировочных площадок	<ul style="list-style-type: none">• Статус директора-консультанта с функционалом и карьерными предпочтениями	<ul style="list-style-type: none">• Особый статус с функционалом и карьерными предпочтениями (при прохождении аттестации)



- Федеральная целевая программа развития образования 2016-2020
- 2.2. «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов»
- Разработка и реализация региональных программ поддержки школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях



ПРАКТИКИ (МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ)

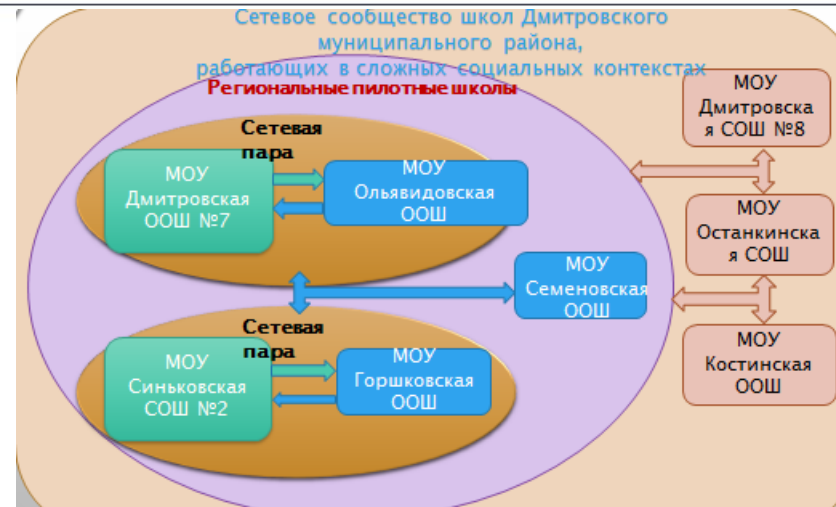
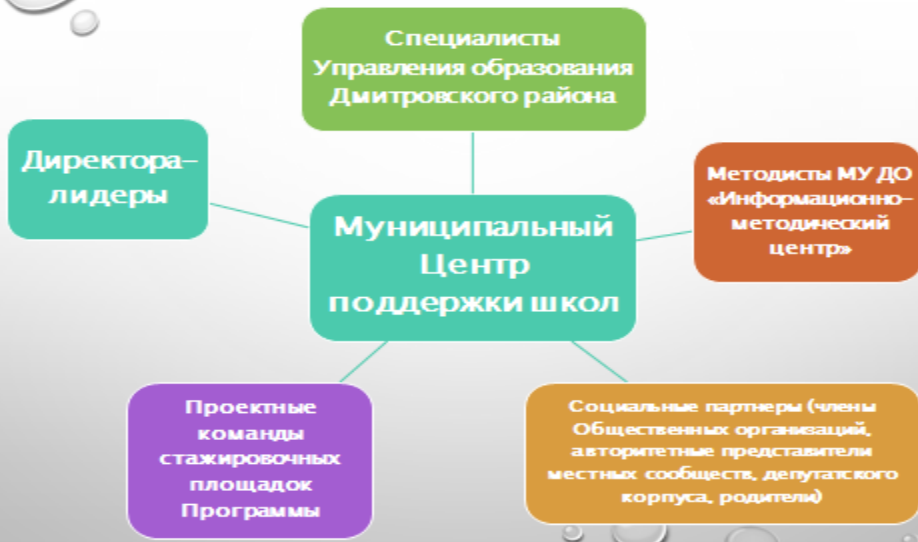
КОНКУРС

Присвоение статуса региональной инновационной площадки

Повышение качества образования в общеобразовательных организациях, работающих в сложном социальном контексте

УСЛОВИЯ ПОДДЕРЖКИ:

- уровень сложности соц. условий
- качество разработанных проектов выхода в эффективный режим работы и улучшения результатов





ПРАКТИКИ РЕГИОНОВ (ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ)

В 2013 году разработана концепция проекта «Выравнивание шансов детей на качественное образование» (Приказ управления образования и науки Тамбовской области № 917 от 03.04.2014 «О проведении областного конкурса «Народный проект» в 2014 году»)

Апрель – июнь 2014 года областной конкурс «Народный проект» - 2014». Реализация проекта (2014 – 2017 г.г.)

Межрегиональный образовательный интернет-проект «Мосты дружбы» (ноябрь 2016 года - май 2017 года)

МАОУ «Лицей №6» г. Тамбова

- районная сельская школа Тоора-Хем Тоджинского района Республики Тыва

МАОУ «Гимназия №12 имени Г.Р. Державина»

- школа №1 города Шагонар Республики Тыва

МАОУ «Татановская средняя общеобразовательная школа» Тамбовского района

- школа Кок-Чыраа Республики Тыва

МБОУ «Избердеевская средняя общеобразовательная школа» Петровского района



ПРАКТИКИ РЕГИОНОВ (ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, РЕСПУБЛИКА САХА (ЯКУТИЯ), ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ)

- Адресное повышение квалификации школьных команд
- Сетевое наставничество муниципальных команд
- Проект сетевого наставничества ДОПП ПК в формате проектной деятельности и стажировок на базе ГАОУ ДПО «ЛОИРО»
- Дистанционное обучение учащихся малокомплектных школ
- Наставничество, коучинг



ЭФФЕКТЫ

- Рост профессиональной компетентности школьных команд
- Повышение качества образовательных результатов
- Приток учащихся в школы
- Переход школ в другой кластер



РЕЗИЛЬЕНТНОСТЬ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

Резильентные школы реализуют особые стратегии, касающиеся образовательной политики школы, школьного климата, работы с родителями и т. д.

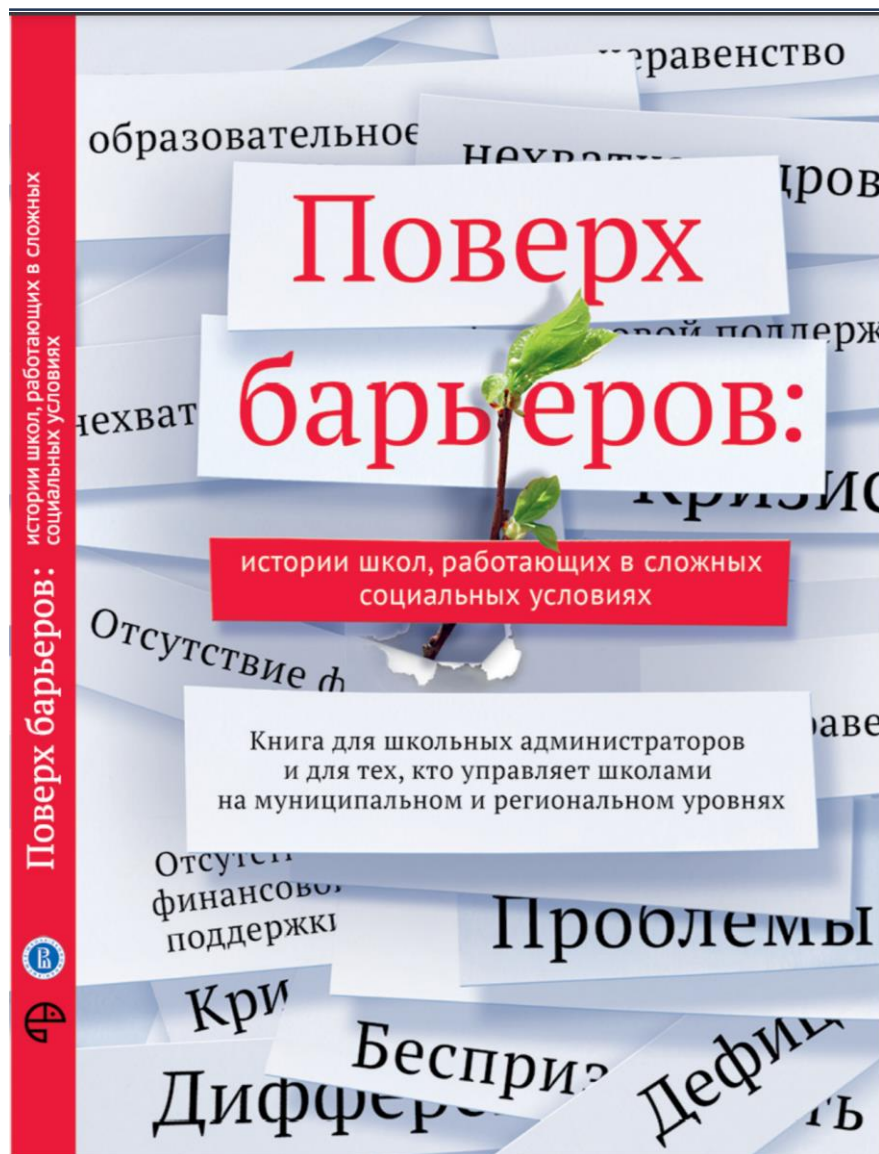
Для резильентных школ особую важность играют факторы школьного уровня:

- полноценный дифференцированный подход,
- педагогическое лидерство,
- ценность успеха,
- академическое давление
- социальный капитал школы
- вовлечение семей в образовательный процесс

Эти стратегии отличаются от стратегий нерезильентных школ в первую очередь тем, что в них практически не встречается «неэффективных» практик

Эффективные школьные практики способствуют учебному прогрессу даже той категории учащихся, у которых нет другой опоры для индивидуальной резильентности.

Не выявлено значимой связи с академической успешностью учащихся психологических конструктов типа упорства, индивидуальной психологической резильентности, настойчивости



- Пинская М. А., Хавенсон Т. Е., Звягинцев Р. С., Михайлова А. М., Чиркина Т. А., Косарецкий С. Г. Поверх барьеров: исследуем резильентные школы // Вопросы образования. 2018. № 2. С. 198-227.
- Пинская М. А. и др. [Поверх барьеров: истории школ, работающих в сложных социальных условиях](#) / под общ. ред.: М. А. Пинская, С. Г. Косарецкий. М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2019
- Pinskaya M., Kosaretsky S., Zvyagintsev R., Derbyshire N. Building resilient schools in Russia: effective policy strategies // *School Leadership and Management*. 2019. No. 2. P. 127-144
- Mikhailova A., Zvyagintsev R., Pinskaya M., Anderson L. *Differences in School Effectiveness Between Resilient and Struggling Russian Schools* / NRU Higher School of Economics. Series EDU "Education". 2021. No. 60.
- Звягинцев Р. С. Личностные характеристики учащихся резильентных и неблагополучных школ: разные дети или разные школы // Вопросы образования. 2021. № 3. С. 33-61.



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМПОЗИЦИЯ (СЭК) ШКОЛЫ

Социально-экономическая композиция (СЭК) школы — среднее для школы значение социально-экономического статуса всех учащихся [Perry, 2012]; характеристика контингента. Например, доля учащихся в школе, родители которых имеют высшее образование (Niu, Tienda, 2013)

СЭК сильнее связана с образовательными результатами

Современные работы показывают, что **СЭК школы может в 2,5 раза превышать значение статуса семьи** (Borman & Dowling, 2010), а характеристики школы объясняют в среднем 40% различий в образовательных результатах (Hattie, 2009)

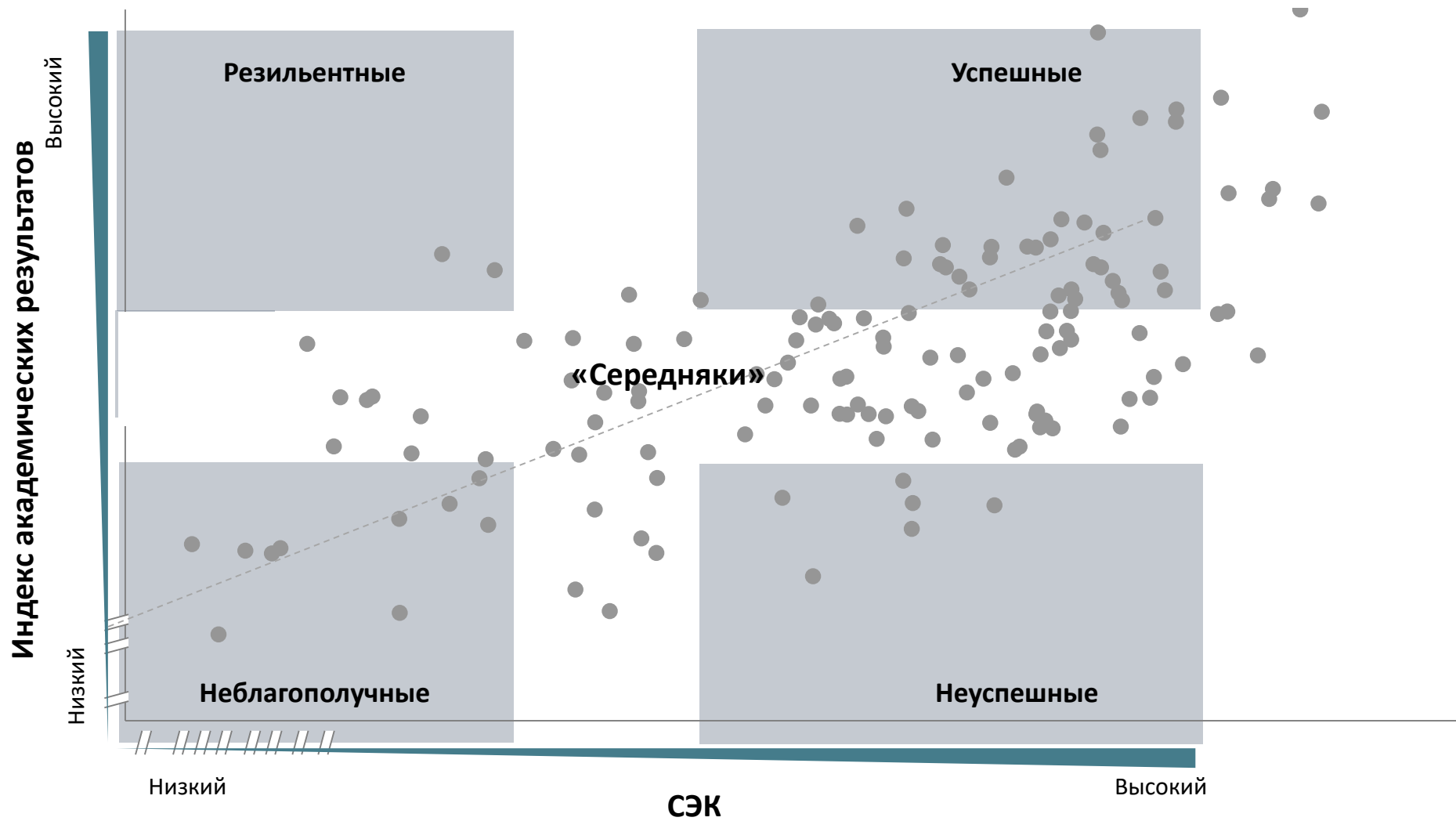
Преимущества показателя социально-экономической композиции школы:

- Показатель сильно коррелирует с индексом ИСБШ, но при этом требует значительно меньше данных и более простую процедуру расчета
- Данные по СЭК являются абсолютным показателем, а не относительным (как в случае с ИСБШ), поэтому являются более сопоставимыми и могут использоваться для сравнения школ в разных регионах и образовательных системах

-



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМПОЗИЦИЯ (СЭК) ШКОЛЫ





Внешние условия – **факторы риска** школьной неуспешности.

Управление качеством в школах, работающих в сложных условиях - **управление рисками**, профилактика школьной неуспешности.



1. Идентификация и приоритизация **факторов риска** (неблагоприятных социальных условий) возникновения трудностей в обучении для обучающихся территории\школы.
2. Идентификация всех **учащихся**, имеющих существенный риск возникновения трудностей в обучении вследствие неблагоприятных социальных условий.
3. Подбор **технологий и программ** профилактики рисков возникновения трудностей в обучении:
Универсальных - реализуются для всех обучающихся для обеспечения вовлеченности, высокого качества образовательных результатов и социальной адаптации
Адресных – адресуются группам учащихся с рисками трудностей в обучении по причине социального неблагополучия на основе предварительной идентификации и дифференцирования потребностей.
4. Подбор возможных **партнеров** по совместной реализации профилактических программ и технологий.
5. Реализация программ, мониторинг.



УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ

Центр общего и дополнительного образования им. А. А. Пинского

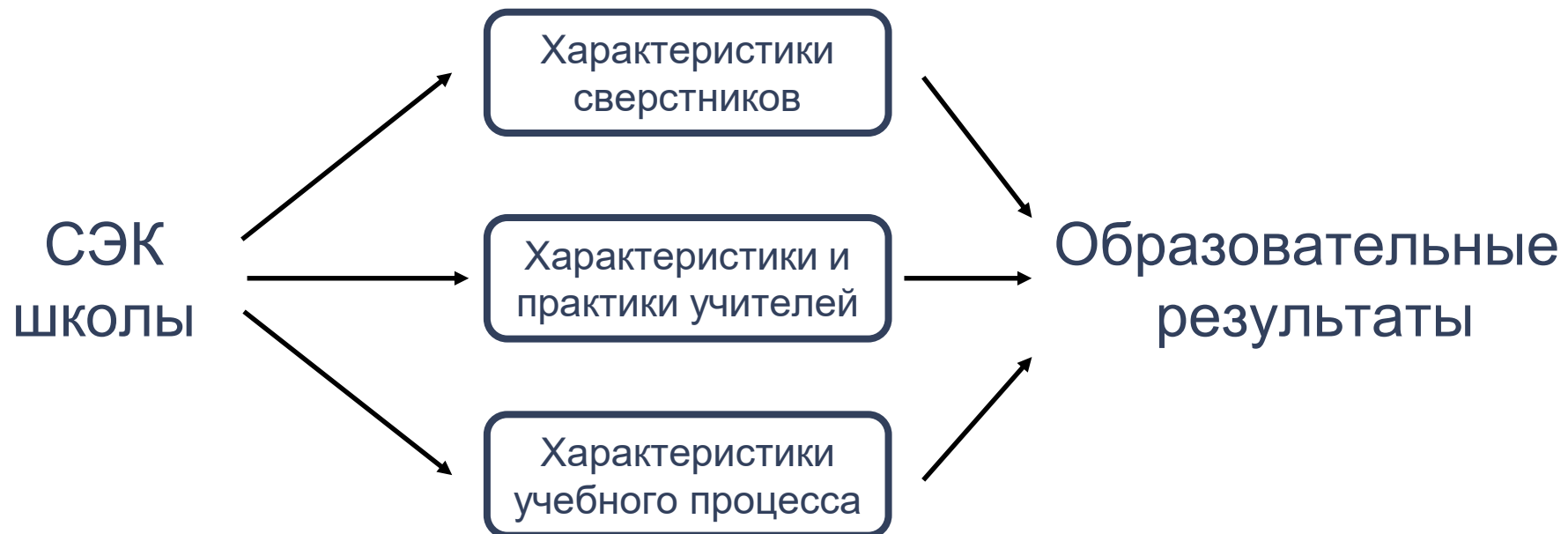
- Конкретизация и доказательное обоснование факторов / предикторов / индикаторов риска неуспешности
- Разработка алгоритмов идентификации (включая набор данных и процедуры их сбора)
- Формирование базы методик с доказанной эффективностью в отношении факторов риска
- Разработка рекомендаций по подбору технологий, методик и формированию индивидуального плана сопровождения



ВЛИЯНИЕ СЭК НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОИСХОДИТ ЗА СЧЕТ НЕСКОЛЬКИХ ГРУПП ФАКТОРОВ

Как организация, школа **реагирует на состав учащихся** и осознанно или нет приспособливает практики к контингенту учащихся (Harker & Tymms, 2004)

Основные группы факторов, через которые СЭК школы может влиять на образовательные результаты (Palardy, 2013):





ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТА ПРИМЕНЯЕТСЯ ОПРЕДЕЛЕННАЯ МЕТОДОЛОГИЯ

Как отделить эффект школы на образовательные результаты от индивидуальных характеристик и эффекта семьи?

Эффект социально-экономической композиции школы на образовательные результаты – самостоятельный (“чистый”) вклад данной школьной характеристики в результаты учащихся, **сверх и независимо** от их индивидуальных свойств



оценка
композиционного
эффекта

≠

ПОИСК ВЗАИМОСВЯЗИ

Для оценки эффекта обязательно нужно учитывать в анализе:

- Индивидуальный социально-экономический статус учащихся
- Предыдущие академические достижения (по сравнению с текущим периодом)

*В идеале использовать квази-экспериментальные дизайны



ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОВОДИТСЯ НА БАЗЕ ЛОНГИТЮДНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ "ТРОП"



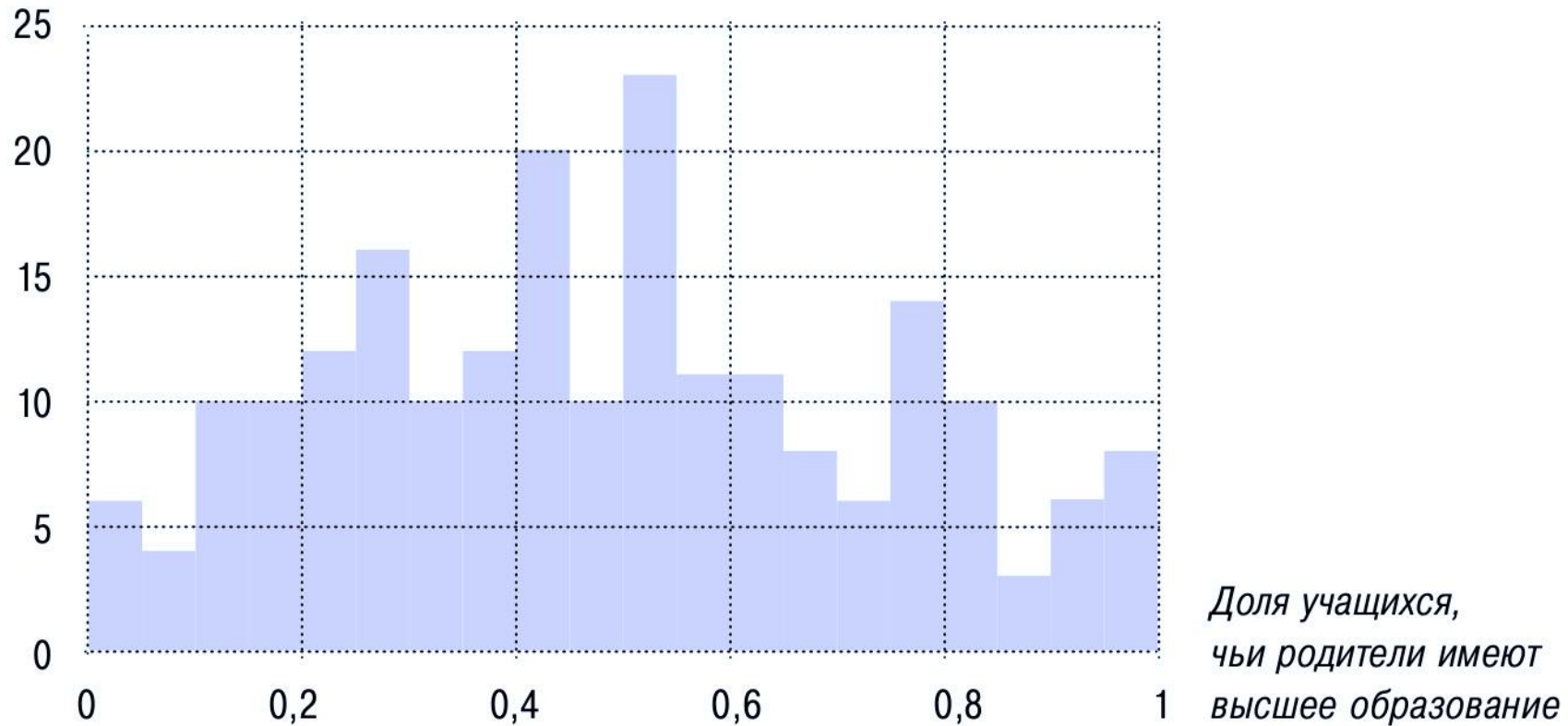
Волна обследования	Период анкетирования	Процент участников
TIMSS 8	2011	4893 (100%)
I волна	2012	3377 (69%)
PISA	2012	4399 (90%)
II волна	2013 осень/зима	4138 (85%)
III волна	2014 весна	4239 (87%)
IV волна	2015 весна/осень	3618 (74%)
V волна	2016 весна	3866 (79%)
VI волна	2017 осень	3954 (81%)
VII волна	2018 осень	3793 (78%)
VIII волна	2019 осень	3732 (76%)
IX волна	2020 лето	3743 (76%)

- Панельное обследование на репрезентативной выборке российских школьников когорты 8-классников в 2011 году
- Посвящено изучению траекторий в образовании, переходящих в траектории на рынке труда
- Уникальный случай, когда учащиеся участвовали в TIMSS 2011 и PISA 2012



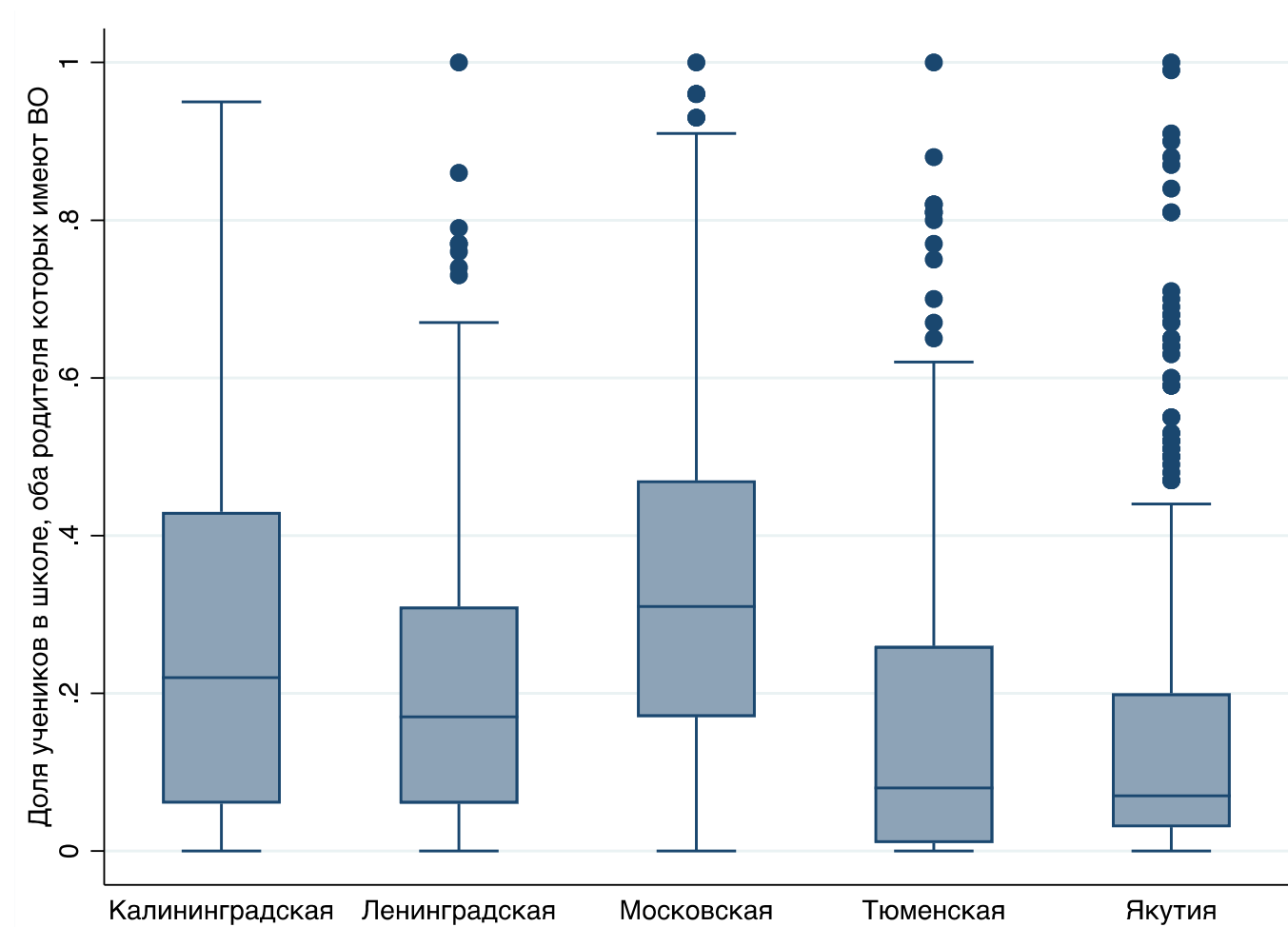
РОССИЙСКИЕ ШКОЛЫ СИЛЬНО РАЗЛИЧАЮТСЯ ПО СЭК

В шести школах нет ни одного ребенка, чьи родители имеют высшее образование, а в восьми доля таких детей выше 95%





РЕГИОНЫ ДОВОЛЬНО СИЛЬНО РАЗЛИЧАЮТСЯ МЕЖДУ СОБОЙ ПО СЭК ШКОЛ

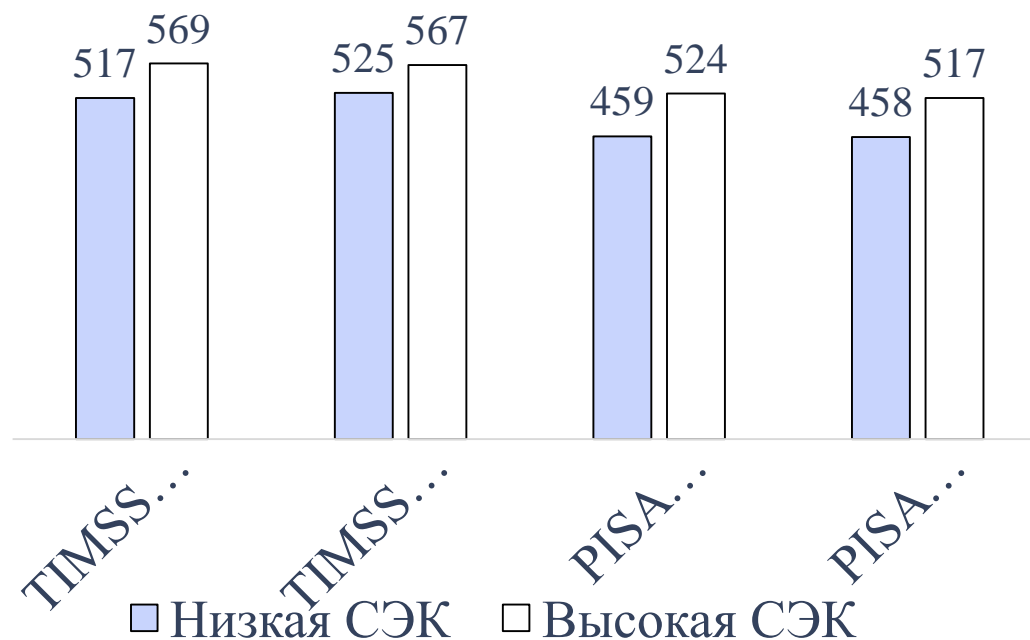


Источник: региональные мониторинги ЦОДО Института образования НИУ ВШЭ в 2017-2020 годах



АКАДЕМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ ВО ВРЕМЯ УЧЕБЫ ВЫШЕ В ШКОЛАХ С ВЫСОКОЙ СЭК

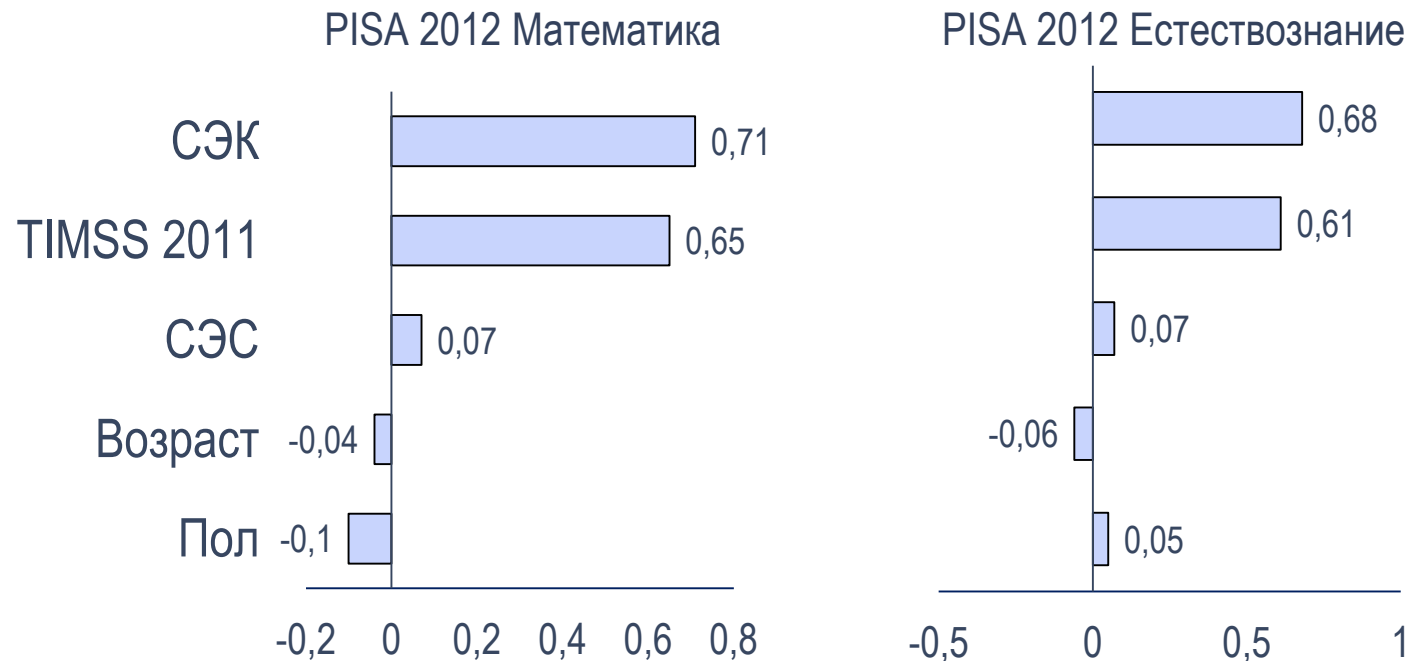
Разница между школами с высокой и низкой СЭК составляет не менее 50 баллов в математике и 40 баллов в естествознании (по данным TIMSS 2011 и PISA 2012)





СЭК ШКОЛЫ ПОЛОЖИТЕЛЬНО СВЯЗАНА С АКАДЕМИЧЕСКИМИ ДОСТИЖЕНИЯМИ ВО ВРЕМЯ УЧЕБЫ

Повышение школьной композиции (на 25%) связано с повышением академических достижений почти на 2 года обучения (0,7 станд. откл. PISA 2012)

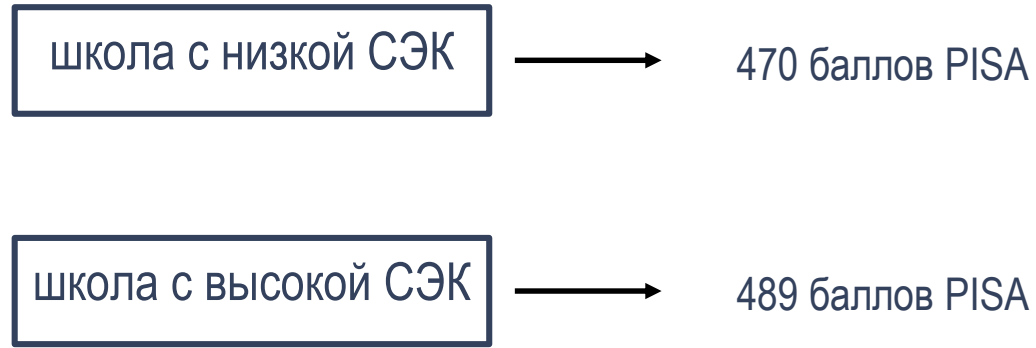


Примечание: По результатам многоуровневого регрессионного анализа без применения квази-экспериментальных методик



ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ И САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ СЭК НА АКАДЕМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ

Независимо от индивидуальных характеристик, всего за один год обучения в школе с низкой СЭК российский школьник в среднем теряет в академических достижениях почти **полгода обучения** по сравнению с ситуацией, в которой этот же школьник мог бы учиться в школе с высокой СЭК



- мужской пол
- 15 лет
- низкий СЭС семьи
- высокий балл TIMSS
- крупный н.п.

*размер эффекта=0,2

- Керша Ю. Д. Социально-экономическая композиция школы как фактор неравенства в образовании. Обзор подходов к измерению и механизмов взаимосвязи с академическими результатами // Экономическая социология. 2021. Т. 22. № 1. С. 92-123.
- Керша Ю. Д. Социально-экономическая композиция школы как фактор воспроизводства неравенства в образовании // Вопросы образования. 2020. № 4. С. 85-112.